

0- 794838

На правах рукописи



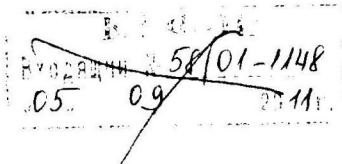
Калинина Татьяна Васильевна

**УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ КАПИТАЛОМ
ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
управление инновациями

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва - 2011



Работа выполнена на кафедре «Экономика и управление» ГОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова».

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент
Харитонова Екатерина Николаевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Гончаренко Людмила Петровна

кандидат экономических наук, профессор
Смирнова Валентина Григорьевна

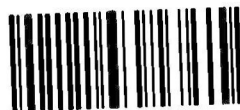
Ведущая организация: ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский
государственный политехнический университет»

Защита состоится «29» сентября 2011 г. в 14-00 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 505.001.05 при ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 49, ауд. 406.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 49, комн. 203.

Автореферат разослан «26» августа 2011 г. и размещен на официальном сайте ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»: <http://www.fa.ru>

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000807371

Ученый секретарь совета Д 505.001.05,
д.э.н., профессор

Р.Н. Федосова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных условиях хозяйствования инновационная деятельность, формирующая интеллектуальный капитал промышленных предприятий, приобретает все большее значение, как для успешной финансовой деятельности отдельных экономических субъектов, так и для экономического развития страны в целом, являясь одним из базовых элементов эффективной стратегии и важным инструментом приобретения и сохранения конкурентных преимуществ. При этом качественные изменения среды бизнеса порождают необходимость непрерывных и принципиальных инноваций в текущей деятельности, поддерживаемых соответствующими средствами управления, включая планирование, контроль и анализ.

Несмотря на то, что инновации приносят предприятиям дополнительную прибыль, улучшают показатели их конкурентоспособности, доля продукции, товаров, работ и услуг, характеризующихся как инновационные, в целом по промышленности России за последнее десятилетие не превышала 5,5% в общем объеме реализованной продукции, а число предприятий, осуществляющих технологические инновации - 10,5% от общего количества экономических субъектов.

Сложность и противоречивость процесса интеллектуализации хозяйственных отношений, а также специфика решения задач интеллектуального внутрикорпоративного воспроизводства обуславливает необходимость уточнения и детализации субъектно-объектной целостности управления интеллектуальным капиталом промышленного предприятия. Данная целостность объективно предопределяется «сущностным единством» самого интеллектуального капитала, под которым понимается система актуализированных созидательно-инновационных знаний, используемых предприятием для воспроизводства жизненных ценностей. Постоянное формирование и развитие интеллектуального знания и, следовательно, востребованный процесс сознательного воздействия на динамику создания и использования актуальных корпоративных знаний, начиная с этапа их возникновения (актуализации), и завершая этапами их капитализации и последующей коммерциализации, требует от специалистов разработки современного инструментария управления интеллектуальным капиталом и инновациями промышленных предприятий.

Следует подчеркнуть, что основной целью управления интеллектуальным капиталом и инновациями промышленных предприятий является обеспечение максимально возможной высокой эффективности интеллектуального корпоративного

капитала, а также сохранении его качества, актуальности и работоспособности. В этой связи исследование комплексной системы управления интеллектуальным капиталом и инновациями промышленных предприятий представляется весьма актуальным, поскольку позволяет расширить сложившийся в условиях отечественной экономики в течение последних десятилетий подход.

Степень разработанности проблемы. В экономической литературе последних десятилетий уделяется значительное внимание проблеме управления знаниями и инновациями, являющимися основой интеллектуального капитала промышленных предприятий.

Исследования вопроса значимости инноваций в экономическом развитии проводились за рубежом еще в первой половине XX века. Роль инноваций активно изучали Шумпетер Й., Солоу Р., Дракер П.Ф., Фримен Х., Гросси Г. и др. На формирование основ анализа и контроля инноваций большое влияние оказали работы Ю. Бриггема, М. Бромвича, Д. Норкотта, П. Фридмана, Д. Хана и др. Управлению знаниями в корпорациях посвящены труды Друкера П., Дайера Дж, Сингха Г, Свейби К., Нонака К., Виига К., Хаммера М. и др.

Российские ученые также внесли свой вклад в развитие теории и практики управления знаниями и инновационной деятельностью предприятий и организаций. Так, Завлин П.Н., Казанцев А.К., Мильнер Б.З., Миндели Л.Э., Поршнев А.Г., Румянцева З.П., Фатхутдинов Р.А. и др. систематизировали теоретические и практические основы управления инновациями и оценки их эффективности. В работах Глазьева С.Ю., Горфинкеля В.Я., Лапина Н.И., Львова Д.С., Нехорошева Ю.С. и др. подробно изучено протекание инновационных процессов на макро- и мезо- уровнях, в частности: обеспечение инновационной модернизации экономики, определение приоритетных сфер и отраслей производства, государственное регулирование развития науки и техники, создание развитой инновационной инфраструктуры, совершенствование законодательной базы эффективной реализации инновационной политики и проч. В области анализа и контроля инноваций необходимо отметить работы Белобжецкого И.А., Гиляровой Л.Т., Гончаренко Л.П., Данилевского Ю.А., Ендовицкого Д.А., Ковалева В.В., Коссова В.В., Кругликова А.Г., Крылова Э.И., Наринского А.С., Шахназарова А.Г., Шеремета А.Д. и др., в области оценки капитала, бизнеса и социальной среды – Руттайзера В.М., Федотовой М.А., Федосовой Р.Н. и др. Методологическим проблемам учета, анализа и аудита интеллектуального капитала посвящены труды Булыги Р.П., Хрипкова М.П., Чеботаревой Е.Н. и др., корпоративным инновациям – Никоновой И.А., Цыгалова



Ю.М., Эскиндарова М.А. и др.

Несмотря на длительный период формирования и достаточную изученность большинства разделов анализа и оценки инноваций и интеллектуального капитала, отдельные вопросы до сих пор не получили должного развития. В частности, до конца не исследован процесс перехода инноваций в интеллектуальный капитал организации, а также механизм экспресс-оценки интеллектуального капитала промышленных предприятий.

Недостаточная проработанность данных вопросов, их актуальность и возрастающая практическая значимость предопределили выбор темы и основные направления диссертационного исследования.

Целью исследования является решение научной задачи по развитию теоретических положений и совершенствованию методического инструментария управления интеллектуальным капиталом промышленных предприятий в условиях инновационного развития экономики.

В соответствии с поставленной целью **определены следующие задачи:**

- рассмотреть категорию «инновации» как основу формирования интеллектуального капитала промышленных предприятий и расширить её классификационные признаки;

- изучить существующие особенности знаний, а также процесса их приобретения и усвоения с точки зрения анализа процедур создания стоимости интеллектуального капитала промышленных предприятий;

- исследовать понятие и состав интеллектуального капитала промышленных предприятий, а также сформировать систему показателей, характеризующих взаимосвязи составных частей интеллектуального капитала промышленных предприятий с экономической категорией «гудвилл»;

- усовершенствовать систему управления интеллектуальной собственностью промышленных предприятий как основы их интеллектуального капитала посредством разработки механизма введения в хозяйственный оборот результатов НИОКР, выявленных в ходе инвентаризации нематериальных активов.

Объектом исследования являются отечественные промышленные предприятия, как инновационные системы, развивающие свой интеллектуальный капитал.

Предметом исследования являются социально-экономические отношения, возникающие в процессе управления интеллектуальным капиталом промышленных предприятий.

Область исследования. Исследование выполнено в соответствии с

требованиями Паспорта специальностей ВАК (экономические науки) по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями.

Теоретическая и методологическая основы исследования. Теоретической и методологической базой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных авторов в области теории систем и организации, стратегий и инноваций, бизнес-реинжиниринга, управления конкурентоспособностью, человеческими ресурсами, инновациями и интеллектуальным капиталом; нормативно-законодательная база всех уровней регулирования интеллектуальной собственности.

В диссертации использованы общенаучные методы познания: системный и ситуационный, исторический и логический подходы к изучению экономических явлений и процессов, абстрактно-теоретический и сравнительный методы анализа, а также специальные методы исследования (статистические и экономико-математические).

Информационно-эмпирической базой исследования послужили публичная финансовая (бухгалтерская) и нефинансовая (социальная) отчетность крупных металлургических предприятий России, ряд фактических материалов внутреннего управленческого учета, характеризующих интеллектуальный капитал металлургических предприятий г. Магнитогорска, опубликованные обзоры Государственного комитета Российской Федерации по статистике, а также официальная информация об опыте оценки интеллектуального капитала российских и зарубежных промышленных предприятий. В работе также использовались нормативные правовые акты Российской Федерации по вопросам регулирования инновационной деятельности и интеллектуальной собственности и данные, полученные автором в ходе проведения исследования.

Научная новизна исследования заключается в развитии методического аппарата комплексной системы управления интеллектуальным капиталом промышленных предприятий. Наиболее существенные научные результаты, выносимые на защиту, состоят в следующем:

1. Предложены новые классификационные признаки инноваций, отражающие взаимосвязи инноваций с создаваемым ими интеллектуальным капиталом промышленных предприятий (по виду и степени влияния на интеллектуальный капитал и отдельные его компоненты, а также по связи с протекающими бизнес-процессами).
2. К существующим особенностям знаний (скрытость, специфичность и

сложность) в модель обмена ресурсами между партнерами добавлена четвертая характеристика – «стоимость», отражающая экономические отношения, возникающие на рынке инноваций, определяемым потребительским спросом; добавлен этап «оценить» в процесс приобретения и усвоения новых знаний.

3. Предложена модель, характеризующая расширенный состав и структуру интеллектуального капитала промышленного предприятия; установлены взаимосвязи составных частей интеллектуального капитала и гудвилла промышленного предприятия, а также определен инструментарий комплексной стоимостной оценки элементов интеллектуального капитала.

4. Разработан механизм введения в хозяйственный оборот НИОКР, выявленных в ходе инвентаризации части нематериальных активов, снятых с баланса, но продолжающих приносить бизнесу доход, включающий несколько этапов: от определения объектов НИОКР, осуществленных предприятием с момента своего создания, до выбора варианта оценки стоимости конкретного объекта НИОКР и постановки его на балансовый учет.

Практическая значимость исследования. Развитие практического инструментария управления инновациями и интеллектуальным капиталом промышленных предприятий позволяет принимать целенаправленные управленческие решения:

- для потенциальных инвесторов – проводить мониторинг стоимостной оценки интеллектуального капитала промышленных предприятий и определять их инновационный потенциал;
- для собственников – увеличить стоимость нематериальных и чистых активов экономического субъекта благодаря восстановлению в балансовом учете НИОКР, продолжающих приносить бизнесу доход;
- для специалистов экономических служб – анализировать стоимостную оценку интеллектуального капитала предприятия и отдельных его компонент.

Материалы диссертационной работы также могут быть использованы при подготовке учебных программ для студентов экономических факультетов высших учебных заведений и программ повышения квалификации сотрудников промышленных предприятий, создающих инновации и объекты интеллектуальной собственности, а также управляющих интеллектуальным капиталом организации.

Апробация и внедрение основных результатов работы. Теоретические положения исследования докладывались и обсуждались на международных научных

конференциях: «Экономика и менеджмент» (Таиланд, 2007 и 2009 годы); на международных научно-практических конференциях «Планирование инновационного развития экономических систем» (Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, С.-Петербург, 2007 год) и «Экономика и инновации в промышленности» (Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, С.-Петербург, 2010 год); на Международной научно-практической конференции «Металлургия цветных металлов. Проблемы и перспективы», секция «Экономика, управление и организация производства в металлургии цветных металлов» (НИТУ «МИСиС», г. Москва, 2009 г.); на Международной научно-практической конференции «Социально-экономическое развитие хозяйствующих систем в современных условиях: опыт, проблемы, перспективы» (МГТУ им. Г.И. Носова, г. Магнитогорск, 2010 г.); на V Всероссийской (I Международной) научно-практической конференции «Система государственного и муниципального управления: проблемы и перспективы развития» (Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, 2010 г.), а также на научных семинарах кафедры «Экономика и управление» МГТУ им. Г.И. Носова (г. Магнитогорск, 2010 г.) и кафедры «Менеджмент» Финансового университета (г. Москва, 2010 – 2011 гг.)

Результаты работы внедрены и используются в практической деятельности ОАО «Магнитогорский метизно-калибровочный завод» (ОАО «ММК-Метиз»), ЗАО «Магнитогорский завод прокатных валков» и ЗАО «Уралрегионипотека», а также в учебном процессе ГОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» (далее МГТУ) в рамках учебных дисциплин «Экономическая оценка инвестиций», «Экономика организаций (предприятий)», «Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности промышленных предприятий» и др.

Публикации. Основные положения диссертации нашли отражение в 12 публикациях, общим объемом 4,5 п. л. (авторский объем 2,65 п.л.), в том числе 3 статьях общим объемом 1,9 п.л. (авторский объем 0,87 п.л.) в научных журналах, определенных ВАК.

Объем и структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и приложений. Общий объем диссертации составляет 162 страницы текста, включает 18 таблиц, 10 рисунков и 5 приложений. Список использованной литературы содержит 137 наименований.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснованы актуальность, цель и задачи, уровень проработанности темы исследования, объект, предмет и методы исследования, отражена научная новизна и практическая значимость выводов и предложений, выносимых на защиту. Поставленные задачи определили основные группы вопросов, исследуемых в работе.

По результатам решения **первой группы вопросов** расширены классификационные признаки инноваций, позволяющие определить влияние инноваций на интеллектуальный капитал промышленных предприятий.

В диссертации показано, что в формирующейся системе экономики знаний важнейшее место должно быть отведено изучению процессного знания, обеспечивающего не только успешную трансформацию неявного знания в знание явное, но и высокоэффективное применение последнего в создании добавленной ценности.

В настоящее время во всех индустриально развитых странах вне зависимости от масштаба и специфики отрасли экономики осуществляются программы управления знаниями, что открывает новые возможности для повышения эффективности производства и удовлетворения динамично меняющегося потребительского спроса. Обобщение опыта управления знаниями, его всесторонний анализ, выявление возможностей использования новых организационных моделей и методов с учетом конкретных ситуаций и особенностей хозяйствующих субъектов становятся одними из ключевых задач организации и управления. При этом важнейшей целью программ управления знаниями является внедрение инноваций во все сферы хозяйственной деятельности промышленных предприятий.

Для оценки действенности проводимой государством инновационной политики автором проанализирована динамика ряда показателей, отражающих сложившиеся тенденции в области создания и внедрения инноваций. Так, доля расходов на прикладные научные исследования в бюджете Российской Федерации за 5 лет сократилась на 56,7% (с 3,88% - в 2005 году до 1,68% - в 2009 году), а доля расходов на фундаментальные научные исследования – незначительно возросла: с 0,99% до 1,12% (соответственно в 2005 и 2009 годах).

Несмотря на то, что новые знания, которые используют промышленные предприятия, формируются благодаря осуществлению научных исследований, отмечается снижение доли всех расходов бюджета России на научные исследования, которая в сравнении с другими странами является достаточно низкой.

Исследование предмета инноваций позволило ученым-экономистам предложить

различные их классификации, которые, охватывая отдельные аспекты инновационной деятельности промышленных предприятий, дополняют друг друга, создавая тем самым предпосылки формирования процесса управления знаниями, а также интеллектуальной собственностью, которую они создают.

Поскольку, в зависимости от обстоятельств, инновации могут рассматриваться как процесс, как изменение, как система или как результат деятельности, зарубежные и отечественные экономисты в своих работах дают различные определения инноваций, систематизируя тем самым основные инновационные цели промышленных предприятий.

Учитывая, что имеющиеся классификации не полностью отражают взаимосвязи инноваций с создаваемым ими интеллектуальным капиталом промышленных предприятий, представляется целесообразным расширить классификационные признаки инноваций, добавив такие как:

- влияние на интеллектуальный капитал промышленного предприятия (инновации, изменяющие различные компоненты интеллектуального капитала (табл.1);

- степень влияния на интеллектуальный капитал промышленного предприятия (незначительное, среднее или существенное);

- связь с протекающими на промышленных предприятиях бизнес-процессами (технологические инновации, которые, в свою очередь, подразделяются на инновации, связанные с основным или вспомогательным производством, а также с обслуживающими производствами и хозяйствами), и организационные инновации - связанные с изменениями в организационной структуре промышленного предприятия и совершенствованием методов и систем управления бизнесом.

Предложенные автором классификации инноваций расширяют границы анализа и возможности процесса управления знаниями, а также объектами интеллектуальной собственности промышленных предприятий, которые они создают, позволяя выполнять дополнительные аналитические и контрольные процедуры.

Вторая группа вопросов связана с инструментарием управления знаниями, создаваемыми на основе инноваций, как неосозаемыми активами экономических субъектов. Основы исследования инноваций как экономического явления были заложены еще в 20-е годы XX века Й. Шумпертом, который обосновал их значение для усиления роста экономики.

На протяжении всего XX века анализ нововведений активно развивался ведущими мировыми специалистами и позволил создать научное направление,

получившее название «инновационный менеджмент». Начиная с 90-х годов XX века, усиливается интеграция инновационного менеджмента и экономического анализа. В последнее время особое внимание уделяется комплексному управлению знаниями и инновациями, формируются различные модели, характеризующие влияние знаний на финансово-хозяйственную деятельность экономических субъектов.

В развитии модели Дж. Дайера и Г. Сингха, отражающей процесс обмена интеллектуальными ресурсами между партнерами, учитывающей такие специфические характеристики знаний, как «скрытость», «специфичность» и «сложность», автором предложена четвертая характеристика знаний – «стоимостная оценка», которая позволяет дополнить качественные результаты создания стоимости её денежной оценкой, что актуально в процессе управления как отдельными знаниями, так и интеллектуальным капиталом промышленных предприятий (рис. 1).

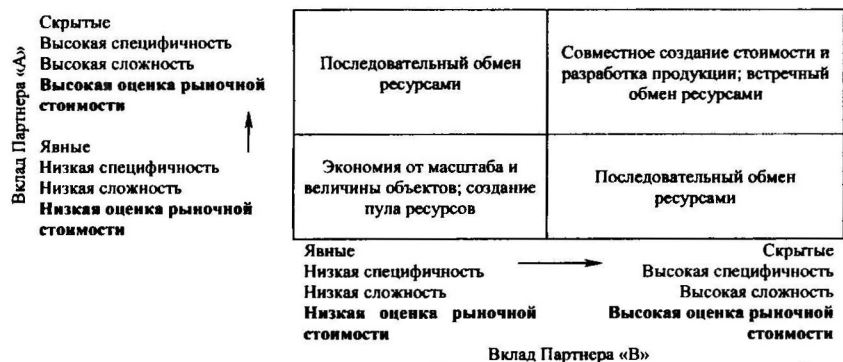


Рис. 1. Адаптированная модель обмена ресурсами между партнерами¹

В целом, введение стоимостной оценки знаний позволит определять эффективность использования их как ресурса (по классической модели: «отношение прибыли, полученной при использовании конкретных знаний, к их стоимости») и объясняет необходимость введения дополнительного этапа «оценить» в процесс приобретения и усвоения новых знаний в целях развития инструментария управления неосознанными активами хозяйствующих субъектов.

Специалисты в области управления знаниями традиционно выделяют восемь этапов приобретения и усвоения новых знаний: «определить», «собрать», «выбрать», «хранить», «распределить», «применить», «создать» и «продать». По мнению автора,

¹ Источник информации (с изменениями): Как превратить знания в стоимость: Решения от IBM Institute for Business Value / Составители: Э. Лессер, Л. Прусак; Пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. – 164 с.

вышеназванный перечень целесообразно расширить введением этапа «оценить», который должен осуществляться одновременно с этапами «определить», «создать» и «продать» (рис. 2), поскольку использование результатов оценки рыночной стоимости знаний, а также формируемых на их основе интеллектуальной собственности промышленного предприятия и его интеллектуального капитала позволит расширить инструментарий управления неосознаваемыми активами хозяйствующих субъектов.

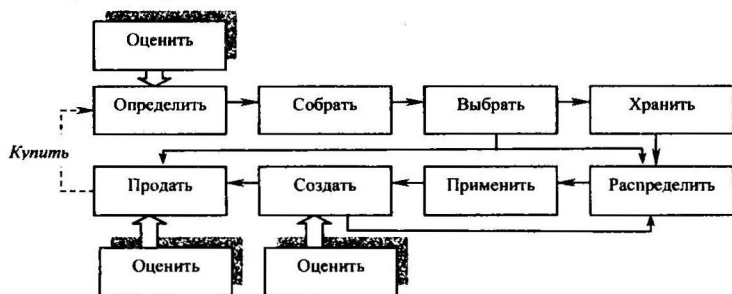


Рис. 2. Этапы приобретения и усвоения новых знаний

На данном этапе необходимо оценить объект знаний (интеллектуальный капитал) способом, который, по мнению эксперта-оценщика, дает наиболее адекватную оценку рыночной стоимости изучаемого объекта. При этом появляется возможность управления стоимостью интеллектуального капитала промышленного предприятия. Безусловно, стоимостная оценка интеллектуальной собственности, а также интеллектуального капитала промышленного предприятия представляет определенную сложность ввиду недостаточной проработки отдельных методических вопросов в связи с отсутствием единства взглядов в отношении понятийного аппарата, многообразия классификационных признаков, а также минимального практического опыта такой оценки. Тем не менее, введение в практическую деятельность аналитиков понятий и категорий, объясняющих процесс накопления знаний с последующей их трансформацией в интеллектуальный капитал хозяйствующего субъекта, дает возможность расширить горизонты экономических исследований до границ/показателей, слабо поддающейся стоимостной оценке.

Следует подчеркнуть, что с 1 января 2008 года российское законодательство, отражающее различные аспекты интеллектуальной собственности, получив ряд существенных дополнений и изменений (благодаря вступлению в действие четвертой

части Гражданского кодекса РФ), в большей степени стало соответствовать международной практике, чем ранее, и создало реальные условия для формирования интеллектуальной собственности промышленных предприятий и её стоимостной оценки.

Третья группа вопросов связана с определением состава интеллектуального капитала промышленного предприятия и его стоимостной оценки. Международной группой по изучению вопросов управления интеллектуальным капиталом, созданной в январе 1995 года (консалтинговая компания *ICMG*, Калифорния, США), интеллектуальный капитал определяется как «знания, которые можно конвертировать в прибыли». До настоящего времени среди как российских, так и зарубежных экономистов нет единого подхода в отношении сущности экономической категории «интеллектуальный капитал». Однако, несмотря на многообразие точек зрения в отношении составных частей интеллектуального капитала, а также используемой терминологии, существует единая позиция: основными составляющими интеллектуального капитала промышленного предприятия являются социальный капитал, сформированный на основе человеческого капитала, структурный или организационный капитал, включающий в себя объекты интеллектуальной собственности и организационную структуру, и потребительский или клиентский капитал.

Исходя из практики действия международных и российских стандартов учета и отчетности, по мнению автора, весь интеллектуальный капитал промышленного предприятия, за исключением интеллектуальной собственности, которая как нематериальные активы находит отражение в бухгалтерском балансе, представляет собой «гудвилл» организации или ее доброе имя (рис. 3).



Рис. 3. Состав интеллектуального капитала промышленного предприятия

Указанная категория в стоимостном выражении наиболее близка интеллектуальному капиталу, поскольку представляет собой неосязаемую часть активов организации, имеющую определенную ценность для потенциального собственника.

Несмотря на то, что в западной литературе имеются предложения по оценке человеческого капитала, на практике данное положение не применяется, исходя из того, что на человеческий капитал нельзя оформить право собственности. В этой связи автором предлагается осуществлять стоимостную оценку интеллектуального капитала без учета человеческого капитала по модели (1):

$$C_{IntA} = C_{CorpCult} + C_{IP} + C_{OrgStr} + C_{ConsA}, \quad (1)$$

где C_{IntA} (*cost of the intellectual assets*) – стоимостная оценка интеллектуального капитала промышленного предприятия; $C_{CorpCult}$ (*cost of the corporate culture*) – стоимостная оценка корпоративной культуры промышленного предприятия; C_{IP} (*cost of the intellectual property*) – стоимостная оценка интеллектуальной собственности промышленного предприятия; C_{OrgStr} (*cost of the organization structure*) – стоимостная оценка организационной структуры промышленного предприятия; C_{ConsA} (*cost of the consumer assets*) – стоимостная оценка потребительского (клиентского) капитала промышленного предприятия.

Для целей экспресс-анализа автором предложено использовать имеющуюся взаимосвязь между стоимостной оценкой гудвилла («доброго имени») организации (C_G (*cost of the goodwill*)) и составляющих её интеллектуального капитала (2):

$$C_G = C_{CorpCult} + C_{OrgStr} + C_{ConsA}. \quad (2)$$

Исходя из формул 1 и 2, стоимость интеллектуального капитала промышленного предприятия представляет собой сумму между стоимостью интеллектуальной собственности (которая, как правило, отражается в бухгалтерском балансе организации) и его гудвилла (3):

$$C_{IntA} = C_{IP} + C_G. \quad (3)$$

В целом, экспресс-методика определения стоимостной оценки интеллектуального капитала промышленных предприятий, по мнению автора, может состоять из следующих этапов:

- определение стоимости интеллектуальной собственности экономического субъекта (имущество, учтенное в бухгалтерском балансе);
- определение стоимости гудвилла (например, через рыночную стоимость акций

- предприятия, т.е. по методу капитализации рынка);
- определение общей стоимости интеллектуального капитала (интеллектуальная собственность + гудвилл);
 - определение стоимостной оценки отдельных компонент интеллектуального капитала (корпоративной культуры, организационной структуры и потребительского (клиентского) капитала).

На основании данных, представленных в «Ежеквартальных отчетах эмитентов» двух крупных металлургических предприятий за 3 квартал 2008 года, 2 квартал 2009 года и 1 квартал 2010 года¹, в диссертации была определена возможная величина их интеллектуального капитала и ее изменение в условиях глобального финансового кризиса (табл. 2). Так, величина интеллектуального капитала, рассчитанная с использованием предложенного метода, оказалась отрицательной величиной, поскольку наиболее существенная компонента интеллектуального капитала в виде потребительского капитала «потеряла» значительную часть своей реальной стоимости из-за значительного сокращения объема продаж.

Следует подчеркнуть, что расчет интеллектуального капитала промышленного предприятия по методу капитализации рынка является самым доступным из всех возможных вариантов для внешних заинтересованных сторон, но его результаты подвержены влиянию такого значимого фактора, как «спекуляция на рынке ценных бумаг». В этом случае, оценка нематериальных активов и интеллектуального капитала организации может быть искажена.

Предложенные взаимосвязи между компонентами интеллектуального капитала промышленного предприятия позволяют перевести процесс управления нематериальными активами на иной уровень, поскольку появляется возможность стоимостного сравнения показателей, отражающий уровень накопления и трансформации знаний в капитал собственников.

В целом, управление интеллектуальным капиталом промышленного предприятия как отдельный вид деятельности включает выполнение следующих функций:

- планирование величины интеллектуального капитала промышленного предприятия, а также суммы инвестиций, необходимых для осуществления инноваций и появления новых знаний;
- организация деятельности, связанной с определением и созданием интеллектуальных активов промышленного предприятия, их оценкой, хранением,

¹ Источник информации: www.mimk.ru и www.blmk.ru.

Таблица 2
Определение интеллектуального капитала одной из крупнейших металлургических компаний России
(по данным официальной отчетности)

№ п/ п	Наименование показателей	Ед. изм.	По состоянию на...				
			31.12.07 г. (12 мес.)	30.09.08 г. (9 мес.)	31.12.08 г. (12 мес.)	30.06.09 г. (6 мес.)	31.12.09 г. (12 мес.)
1	Валюта баланса (общая стоимость имущества)	млн. руб.	224 349,3	328 312,2	327 913,6	334 499,2	339 210,5
2	Остаточная стоимость нематериальных активов (патенты, лицензии и др.)	млн. руб.	6,4	8,1	9,3	9,0	9,0
3	Доля учтенных в балансе нематериальных активов от общей стоимости имущества (п. 2 / п. 1)	%	0,003%	0,002%	0,003%	0,003%	0,003%
4	Рыночная капитализация акций	млн. руб.	654 643,7	280 977,9	133 229,4	337 718,4	496 299,1
5	Гудвилл (п. 4 - п. 1)	млн. руб.	430 294,5	-47 334,3	-194 684,1	3 219,1	157 088,7
6	Интеллектуальный капитал организации (п. 2 + п. 5)	млн. руб.	430 300,9	-47 326,3	-194 674,8	3 228,1	157 097,7
7	Соотношение интеллектуального капитала и общей стоимости имущества (п. 6 / п. 1)	%	191,80%	-14,42%	-59,37%	0,97%	46,31%
Расчетная стоимостная оценка различных компонент интеллектуального капитала							
8	Выручка-нетто (стр. 010 из формы № 2 «Отчет о прибылях и убытках»)	млн. руб.	189 473,6	162 926,2	343 711,3	52 399,2	128 574,7
9	Управленческие расходы (стр. 040 из формы № 2 «Отчет о прибылях и убытках»)	млн. руб.	5 273,4	8 733,8	10 772,7	5 466,3	4 606,4
10	Стоимостная оценка корпоративной культуры (0,3% * п. 8/кол-во мес. * 12 мес.)	млн. руб.	568,4	651,7	1 031,1	314,4	385,7
11	Стоимостная оценка интеллектуальной собственности (п. 2)	млн. руб.	6,4	8,1	9,3	9,0	9,3
12	Стоимостная оценка организационной структуры (п. 9 / кол-во мес. * 12 мес.)	млн. руб.	5 273,4	11 645,0	10 772,7	10 932,6	4 606,4
13	Стоимостная оценка потребительского (клиентского) капитала (п. 6 – п. 10 – п. 11 – п. 12)	млн. руб.	424 452,7	-59 631,1	-206 488,0	-8 027,9	152 096,2
14	Соотношение потребительского (клиент.) капитала и выручки-нетто (п. 13 / п. 8)	%	224,2%	-36,60%	-60,08%	-15,32%	118,29%

распределением и применением, а также с продажей объектов интеллектуальной собственности;

- координация всех процессов, затрагивающих использование каких-либо компонент интеллектуального капитала промышленного предприятия (социального, структурного и клиентского капитала);
- мотивация сотрудников промышленного предприятия, создающих новые знания и интеллектуальный капитал, а также использующих интеллектуальный капитал для достижения общекорпоративных целей;
- контроль деятельности, затрагивающей создание и использование интеллектуального капитала промышленного предприятия.

Для осуществления указанных управленческих функций целесообразно определить сферы компетенции управленческого персонала различного уровня в области управления интеллектуальным капиталом промышленного предприятия, начиная от определения места и роли различных компонент интеллектуального капитала в видении, миссии и целях развития промышленного предприятия, до оценки деятельности подразделений и промышленного предприятия в целом. Данный подход направлен на создание, развитие и использование различных компонент интеллектуального капитала промышленного предприятия.

Корректное определение главных задач руководителей высшего уровня по вопросам управления интеллектуальным капиталом промышленного предприятия, и особенно его оценки, позволит направить всю деятельность, связанную с инновациями, на обеспечение наилучшего в условиях изменяющейся среды достижения намеченной цели – инновационного развития бизнеса и повышение его конкурентоспособности и стоимости.

Четвертая группа вопросов связана с необходимостью введения в хозяйственный оборот результатов НИОКР, выявленных в ходе инвентаризации нематериальных активов, для более корректной оценки стоимости инноваций и интеллектуального капитала промышленных предприятий в рамках системы управления знаниями. Учитывая, что процесс накопления знаний представляет собой длительный процесс, автором предлагается использовать возможности промышленных предприятий по наращиванию их интеллектуального капитала посредством восстановления в финансовом (бухгалтерском) учете стоимости НИОКР, которые в силу действовавшего законодательства ранее были списаны на текущую деятельность и не нашли своего отражения в стоимости нематериальных активов. Обеспечить данный процесс возможно посредством проведения регулярной

инвентаризации неосязаемых активов экономических субъектов с целью выявления объектов, которые продолжают приносить доход.

Инвентаризация объектов интеллектуальной собственности промышленных предприятий позволит их руководителям получить информацию о неосязаемых активах бизнеса. Кроме того, по ее результатам можно осуществить расчеты и анализ альтернативных вариантов приращения интеллектуального капитала организации в целях принятия стратегически верных решений. Без этой процедуры нельзя выйти на начальный, базисный уровень профессионального управления интеллектуальным капиталом средних и крупных промышленных предприятий.

Результаты инвентаризации нематериальных активов промышленного предприятия позволяют четко определить стратегический вектор оптимального использования объектов интеллектуальной собственности и их потенциальные возможности в конкретных направлениях бизнеса, а также выявить наиболее ценных специалистов, без использования которых невозможно качественно реализовать потенциально возможные стратегии. Кроме того, инвентаризация и оценка объектов интеллектуальной собственности позволяет, при наличии потенциального потребителя, продать права на её использование.

Инвентаризация прав промышленного предприятия на объекты интеллектуальной собственности и на другие результаты научно-технической деятельности способствует вовлечению их в хозяйственный оборот, что будет способствовать стратегическому развитию организации в условиях конкуренции. Периодическая инвентаризация этих активов – это проверка состояния стратегического потенциала бизнеса в целях получения доказательства реальной перспективы промышленного предприятия в области инновационного развития.

Инвентаризацию неосязаемых активов целесообразно начать с обследования и анализа состояния дел по правовой охране и использованию объектов интеллектуальной собственности и других результатов научно-технической деятельности (анализ выполненных на промышленном предприятии разработок, используемых конструкторских и технологических решений, патентная охрана собственных разработок, защищенность приоритетных направлений бизнеса и др.). Затем устанавливается список собственников всех коммерчески значимых для промышленного предприятия объектов интеллектуальной собственности и других результатов научно-технической деятельности. Такая работа основывается на выявлении существующего массива отчетов по НИОКР, патентов, конструкторской документации, технологий и других результатов научно-технической деятельности,

полезных для бизнеса. Она также включает подготовку нормативно-методических документов, создание рабочей инвентаризационной комиссии, формирование реестра объектов интеллектуальной собственности и др.

Далее предполагается разработка концепции организации и обеспечения функционирования системы управления неосязаемыми активами промышленного предприятия с корректировкой задач субъектов и функций объектов управления, а также с конкретизацией их механизмов реализации.

Завершающим этапом являются разработка подсистемы стратегического развития промышленного предприятия на основе собственных и / или приобретенных объектов интеллектуальной собственности и формирование приоритетных направлений расширения рынка его продукции в России и за рубежом. Стратегия должна стать обоснованием экономического и юридического преимущества экономического субъекта перед конкурентами и программой наращивания его доходов в ближайшей перспективе.

Следует отметить, что до настоящего времени остаются открытыми вопросы, связанные с учетом НИОКР в качестве нематериальных активов (особенно результаты НИОКР, которые были получены до вступления в силу Положения по бухгалтерскому учету «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы» ПБУ 17/02, утвержденного приказом Министерства финансов РФ № 115-н от 19.11.02 г. в ред. от 18.09.2006 г.).

В соответствии с действующим законодательством для промышленных предприятий более предпочтительным оказывается вариант отнесения расходов по НИОКР на основную деятельность, что исключает возможность отражения их в составе нематериальных активов (рис. 4). Вместе с тем на многих промышленных предприятиях ранее списанные в расходы инновации продолжают приносить доход. По мнению автора, восстановление в учете НИОКР, продолжающих приносить экономическую выгоду промышленному предприятию, представляется целесообразным, поскольку затрагивает непосредственно стоимость нематериальных активов и, следовательно, интеллектуального капитала промышленного предприятия.

Автором предложен механизм восстановления в учете и отчетности НИОКР, осуществленных ранее (рис. 5), что позволяет изменить стоимость нематериальных активов промышленного предприятия, и, как результат увеличить стоимость его чистых активов.

В целях приведения в соответствие реальной стоимости инноваций, осуществленных в рамках конкретного промышленного предприятия, фактическим



Рис. 4. Схема участия НИОКР в расходах промышленного предприятия

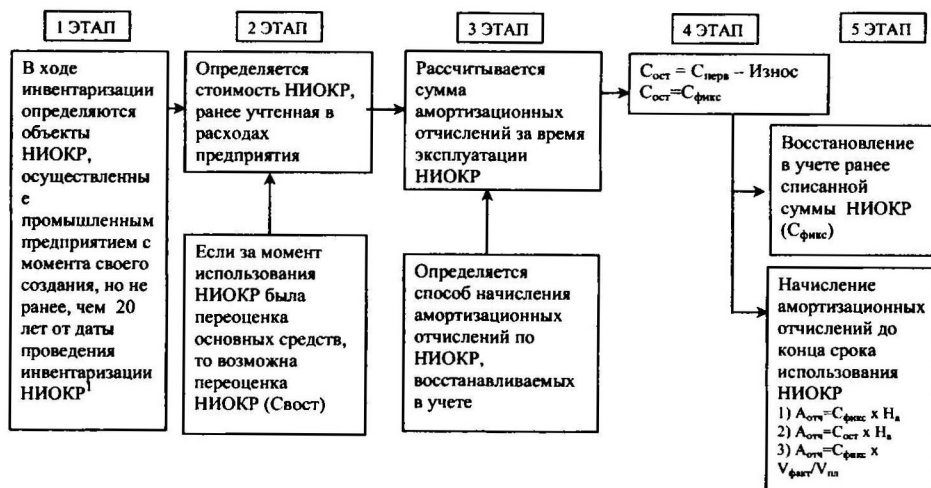


Рис. 5. Схема восстановления стоимости НИОКР, выявленных в ходе инвентаризации

оценкам, представленным в учете и отчетности, автором рекомендуется внедрять механизм восстановления в учете ранее выполненных НИОКР, которые продолжают приносить доход, с привлечением профессиональных оценщиков, которые владеют методологией оценки с использованием доходного и затратного подходов.

¹ 20 лет – предельный срок амортизации нематериальных активов, в т.ч. НИОКР, учтенных в их составе.

В диссертации выполнено обоснование целесообразности восстановления в учете одного метизного предприятия НИОКР, направленной на создание автоматизированного участка сборки дюбеля с шайбой, которая была выполнена в течение 1993 - 1995 годов. Данная НИОКР была списана как текущие расходы предприятия, однако до сих пор приносит ему доход. Возможно два варианта оценки стоимости указанной НИОКР в целях восстановления в учете по состоянию на 1 января 2009 года: первый вариант – по фактическим затратам, второй вариант – по затратам, скорректированным к ценам 2008 года¹ (таблица 3).

Таблица 3

Изменения в отчетности предприятия по состоянию на 31.12.2008 г., тыс. руб.

Статьи отчетности, где произошли изменения	1 вариант	2 вариант
«Бухгалтерский баланс»		
Нематериальные активы; Внеоборотные активы; БАЛАНС	+ 229,71	+ 4 450,59
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток); Капитал и резервы	+ 183,77	+ 3 560,47
Кредиторская задолженность; Задолженность по налогам и сборам; Краткосрочные обязательства	+ 45,94	+ 890,12
«Отчет о прибылях и убытках»		
Прочие доходы; Прибыль (убыток) до налогообложения	+ 229,71	+ 4 450,59
Текущий налог на прибыль	+ 45,94	+ 890,12
Чистая прибыль (убыток) отчетного периода	+ 183,77	+ 3 560,47

Благодаря постановке на учет указанного объекта НИОКР положительно изменяются показатели, характеризующие финансово-хозяйственную деятельность предприятия за 2008 год (табл. 4).

Таблица 4

Положительные изменения по предприятию по состоянию на 31.12.2008 г.²

Наименование показателей (ед. изм.)	1 вариант	2 вариант
Внеоборотные активы, собственный капитал и чистые активы (%)	+ 0,01	+ 0,26
Прибыль до налогообложения (%)	+ 0,15	+ 2,93
Чистая прибыль и рентабельность продаж по чистой прибыли (%)	+ 0,40	+ 7,71
Рентабельность собственного капитала по чистой прибыли (%)	+ 0,38	+ 7,43

Таким образом, восстановление в учете промышленных предприятий стоимости НИОКР, списанных ранее, но продолжающих приносить доход, увеличивает стоимость чистых активов предприятия и эффективность его хозяйствования.

В заключении диссертации сформулированы основные выводы и практические рекомендации по теме проведенного исследования.

¹ В соответствии с налоговым законодательством, любое имущество, выявленное в ходе инвентаризации, при постановке на учет подлежит обязательному обложению налогом на прибыль по ставке 20,0%.

² Прирост всех показателей отражен в процентах от своей фактической величины.

III. Основные публикации по теме диссертации

Статьи в периодических научных изданиях, определенных ВАК

- 1) Калинина Т.В. Стоимостная оценка интеллектуального капитала промышленных предприятий как инструмент управления [Текст] / Т.В. Калинина // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. – 2011. № 2. – с. 137 – 144. (0,4 п.л.);
- 2) Калинина Т.В. К вопросу об определении стоимости потребительского (клиентского) капитала промышленного предприятия [Текст] / Н.А. Харитонов, Е.Н. Харитонов, Е.Ю. Сарана, Т.В. Калинина // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. – 2009. - № 3. – с. 172 – 176. (0,7 / 0,17 п.л.);
- 3) Калинина Т.В. Оценка интеллектуального капитала промышленного предприятия [Текст] / Н.А. Харитонов, Е.Н. Харитонов, Т.В. Калинина // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. – 2009. - № 2. – с. 158 – 164. (0,8 / 0,3 п.л.);

Статьи в других научных изданиях и журналах

- 4) Калинина Т.В. Особенности формирования расходов на НИОКР как важнейшей составляющей интеллектуальной собственности промышленных предприятий [Текст] / Т.В. Калинина // Управление: традиции и инновации (март 2011 г.): Сборник научных статей преподавателей, аспирантов и студентов. – Выпуск № 1. Часть 2. – М.: Издательство «Спутник+», 2011. – с. 111 – 118. (0,29 п.л.);
- 5) Калинина Т.В. Научные исследования и инновации промышленных предприятий как основа формирования их интеллектуального капитала [Текст] / Т.В. Калинина // Социально-экономическое развитие хозяйствующих систем в современных условиях: опыт, проблемы, перспективы: Сб. ст. межд. науч.-практ. конф. – Магнитогорск: ГОУ ВПО «МГТУ», 2010. – с. 142 – 146. (0,31 п.л.);
- 6) Калинина Т.В. Инвентаризация и восстановление в учете ранее выполненных НИОКР как инструмент управления инновационным развитием промышленного предприятия [Текст] / Т.В. Калинина, Н.А. Харитонов, Е.Н. Харитонов // Сб. трудов межд. науч.-практ. конф. «Экономика и инновации в промышленности». – СПб.: СПбГПУ, 2010. – с. 341 – 346. (0,38 / 0,13 п.л.);
- 7) Калинина Т.В. и др. К вопросу об экономической оценке интеллектуального капитала промышленных предприятий [Текст] / Н.А. Харитонов, Е.Н. Харитонов, Т.В. Калинина // Известия вузов. Черная металлургия. – 2009. – № 1. – с. 58 – 62. (0,51 / 0,17 п.л.);
- 8) Калинина Т.В. К вопросу об оценке интеллектуального капитала организаций

- [Текст] / Т.В. Калинина // Фундаментальные исследования. – 2009. - № 3. – с. 62 – 64. (0,15 п.л.);
- 9) Калинина Т.В. Варианты оценки нематериальных активов металлургических предприятий в условиях кризиса [Текст] / Н.А. Харитонова, Е.Н. Харитонова, Т.В. Калинина // Сб. трудов международной научно-практич. конф. «Металлургия цветных металлов. Проблемы и перспективы». - М.: МИСиС, 2009. – с. 361 – 362. (0,15 / 0,05 п.л.);
- 10) Калинина Т.В. Рыночная оценка знаний как основа стоимости интеллектуального капитала промышленных предприятий [Текст] / Т.В. Калинина // Успехи современного естествознания. – 2008. - № 2. – с. 136 – 139. (0,5 п.л.);
- 11) Калинина Т.В. К вопросу оценки экономического эффекта в деятельности промышленных предприятий от инноваций [Текст] / Планирование инновационного развития экономических систем. Труды межд. научно-практич. конф. – СПб.: Изд-во Политехнического университета, 2007. – с. 308 – 309. (0,06 п.л.);
- 12) Калинина Т.В. К вопросу учета нематериальных активов в составе имущества организации [Текст] / Н.А. Харитонова, Т.В. Калинина // Менеджмент качества и устойчивое развитие экономических систем. межвуз. сб. науч. трудов. – СПб: Изд-во Политехнического университета, 2007. – с.577 – 581. (0,25 / 0,12 п.л.).

ДЛЯ ЗАМЕТОК

This image shows a single sheet of white paper with horizontal blue or grey ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

This image shows a single page of white paper with horizontal blue or grey ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

